

Проблеміст України 2012

Этюды

В 2012 году на страницах журнала 18 авторов из 9 стран опубликовали 17 этюдов. Среди этих работ я нашёл лишь три, которые отвечают основным критериям современного художественного этюда (они отмечены призами). Ещё столько же решил отметить похвальными отзывами (минуя почётные). Попытаюсь вкратце объяснить свой нестандартный подход к оценке композиций и их присуждению.

Бросаются в глаза грубейшие нарушения фундаментальных основ этюдной композиции – принципа экономии и принципа единственности решения. Первый из них гласит: каждая фигура (пешка) должна «работать» на замысел. На практике часто встречается нечто обратное. Зачастую составитель к основной идейной схеме просто «приклеивает» вступительную разменную фазу (создавая иллюзию масштабности произведения), не удосуживаясь органически связать её с дальнейшей игрой. Вот передо мной этюд D40. Белый конь e5 – это случайный персонаж, видимо, по ошибке в последний момент заскочивший «не на ту доску». Ясно, что, начиная решение ходом 2...d6+, замысел этюда нисколько не пострадал бы. То же самое можно сказать и о пешках ферзевого фланга в D35 или слоне c5 и коне f3 в D45. Отдельно – о D37 и D42, в каждом из которых не такой уж и сложный финал предваряет головокружительный «мордобой». Вспоминаю рисунок из одного юмористического журнала. Изобретатель демонстрирует своё детище – агрегат-робот (размером с автомобиль, напичканный современной электроникой и прецизионными приборами), единственная функция которого заключается в том, что он вынимает из коробки спичку и зажигает её.

Конечно, в процессе составления очень часто приходится добавлять «лишний» материал (т. е. не входящий в основную схему). Однако, уважаемые коллеги, дополнительные фигуры обязательно при этом надо тематически нагружать, а не превращать их в «трамвайных зайцев»!

Несколько слов о нарушении принципа единственности решения. Многие эюдисты не считают за грех так называемые «допустимые» дуали. С этим, безусловно, нужно мириться. Но ведь надо уважать и тех, кто не приемлет никаких дуалей. «Уравнивание в правах» дуальных ходов и «чистых» ставит в неравные условия эюдистов противоположных взглядов на дуали (составлять этюды с дуалиями легче!). Единственный выход из создавшейся патовой ситуации заключается в том, чтобы «этюдам с дуалиями» придать статус отдельного жанра шахматной композиции. Для меня словосочетание «дуаль в этюде» – нонсенс: если есть дуаль, то это уже не этюд. Однако в данном случае, согласившись стать судьёй конкурса, я всё-таки пошёл на компромисс со своими убеждениями (но только по отношению к этюдам, отмеченным похвальными отзывами).

Большое беспокойство вызывает у меня обилие в этюдах разветвлённого аналитического «хлама» (D46, D47). Не могу в связи с этим не вспомнить незабвенного

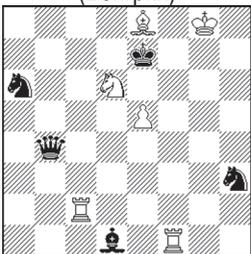
эюдиста и журналиста из Подмосковья Анастасия Кузнецова, призывавшего своих учеников (среди которых был и ваш покорный слуга) без сожаления выбрасывать в «корзину» схемы с чрезмерной «аналитикой».

Вкратце – о чисто компьютерных опусах (D35, D44, D50). Хочется, чтобы подобные «бездушные поделки» не засоряли страницы шахматных изданий!

И напоследок отмечу невыразительную игру в D41 и пресный пешечный D43.

А теперь о главном – распределении отличий.

1 приз – D34. J.Mikitovics (Венгрия)



Выигрыш

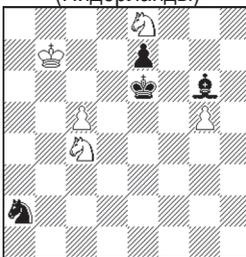
1. ♖c4! ♚b1 2. ♜f5+ ♔e6 3. ♞d4+ ♔:e5
4. ♞c6+. Я бы начинал решение именно этим ходом. Во-первых, лишняя белая пешка e5 и в переносном смысле лишняя (ненужная). Во-вторых, в примечаниях после первого хода (белых и чёрных) автор приводит много больших по длине аналитических вариантов (один из которых превышает 30 ходов!). Избавиться от такого «груза» – большое дело. И в-третьих, получился бы этюд-аристократ; беспешечные произведения среди этюдистов в большом почёте! 4... ♗d6 5. ♜f6+ ♔c7 6. ♞a5+! – первая батарея. Но не 6. ♞e7+? ♔b7 7. ♗c6+ ♔a7 8. ♗e4 ♚b3 – ничья. 6... ♗b8 7. ♜f8! ♚a2 (связка). Или 7... ♗c2 8. ♗g6+ ♔a7 9. ♜:c2 ♞g5 10. ♜c7+ – выигрыш. 8. ♗a4!! – вторая батарея. 8... ♗a7 9. ♜f7+ – развязывание (первая полусвязка). Здесь игра разветвляется:

А. 9... ♗b6 10. ♜b7+ (самосвязывание)
10... ♗:a5 11. ♜b5#;

Б. 9... ♞c7 10. ♜:c7+ ♔a6 11. ♞c4!
– развязывание (вторая полусвязка).
11... ♗:a4 12. ♜f6+ (самосвязывание) 12...
♔b5 13. ♜b6#.

Обилие ярких тактических моментов заслуживает высокой похвалы! Но есть ещё две прекрасные, сходные между собой финальные матовые картинки, в которых участвуют: с белой стороны – две ладьи и лёгкая фигура; с чёрной – лёгкая фигура, блокирующая поле отступления собственного короля. Bravo, Mikitovics!

2 приз – D48. Y.Afek (Нидерланды)



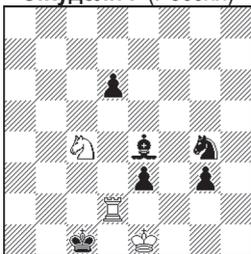
Выигрыш

1.c6!. 1. ♞c7+? ♗f5 2. ♞d6+! ♔g4! 3. ♞d5
♔:g5 4. ♞:e7 ♞b4 – ничья. 1... ♗e4!
1... ♗:e8 2.c7 ♗d7 3. ♞b6 – выигрыш.
2.g6! ♞b4 3.g7 ♗f7 4. ♞e5+ ♔g8 5. ♔c7!!
5. ♗b6? ♗:c6! 6. ♞:c6 ♞d5+! 7. ♔c5 ♞f6

– ничья. 5...♙c6 6.♘:c6 ♗d5+ 7.♙с8!!.
7.♙d8? ♗f6 8.♘:e7+ ♙f7 – ничья (взаимный цугцванг при ходе белых). 7...♗f6. 7...
e5 8.♙d7 e4 (или выигрыш по Троицкому после 8...♗f6+ 9.♗:f6 ♙:g7 10.♗e4)
9.♗e7+ ♗:e7 10.♙:e7 e3 11.♙f6 e2 12.♙g6
e1♙ 13.♗f6#; 7...♙f7 8.♗e5+ ♙g8 9.♗g4
♗f6 10.♗g:f6 e6f 11.♙d7 ♙f7 12.♙d6 –
выигрыш. 8.♗:e7+ ♙f7 9.♙d8! – выигрыш
(взаимный цугцванг при ходе чёрных).

Этюд на взаимный цугцванг. (Эта тема в последние годы успешно разрабатывается многими ведущими этюдистами мира благодаря компьютерным спискам, содержащим все 3-, 4-, 5- и 6-фигурные позиции взаимного цугцванга.) К сожалению, программные ходы 7.♙d8? (в ложном следе) и 7.♙с8!! (в решении), ведущие к позициям взаимного цугцванга, следуют в конце решения, а не ближе к началу.

3 приз – D39. В.Кириллов, Э.Куделич (Россия)



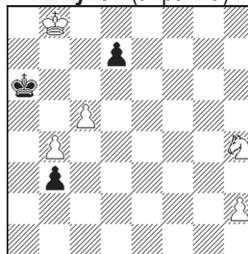
Ничья

Ложный след: 1.♗:e3? ♗:e3 2.♙:d6 g2 3.♙f2
♗d1+ 4.♙g1 ♗c3 5.♙f2 ♗e2 6.♙d2 g1♙
– выигрыш (но не 6...♙d2? – пат). 1.♙d1+!.
Плохо 1.♙:d6? g2 2.♙d1+ ♙c2 3.♗:e3+
♗:e3 4.♙d2+ ♙c1 5.♙:g2 ♗:g2+ – выигрыш.
1...♙с2 2.♙:d6!. Другие продолжения не

спасают: 2.♙e2? d5 3.♗a3+ ♙b2 4.♗b5
♗f2 5.♙e1 ♙d3+ 6.♙:e3 ♙:b5 – выигрыш;
2.♗:e3+? ♗:e3 3.♙:d6 ♗d5 4.♙d8 ♗f4 5.♙f1
g2+ 6.♙f2 ♗h3+! – выигрыш. 2...g2 3.♗:e3+
♗:e3 4.♙f2 ♗d1+ 5.♙g1 ♗c3 6.♙f2 ♗d1+
7.♙g1 ♗c3 8.♙f2 ♗e2 9.♙d2+! ♙:d2 – пат.

Логический этюд. В ложном следе своим 6-м ходом белым не удалось с темпом установить ладью на ключевом пункте d2, поэтому они проиграли. В решении белые «с позиции силы» вынудили чёрного монарха сместиться на 2-ю горизонталь, и после темпового 9.♙d2+ чёрные уже не успевают повысить в чине своего пехотинца. Имеется замечание к оформлению решения. Существует негласное правило: из двух продолжений, ведущих к одной и той же заключительной позиции, за решение принимается продолжение меньшей длины. Поэтому фрагмент (6...♗d1+ 7.♙g1 ♗c3 8.♙f2) следует вырезать из решения (вырезанный фрагмент можно привести, например, в скобках, т.е. вне решения). Сказанное отражает так называемый принцип экономии длины решения. Итак, длина решения данного этюда (иначе – количество ходов, сделанных белой стороной) на самом деле равна 7, а не 9, как у авторов.

1 похвальный отзыв – D49. А.Жуков (Украина)

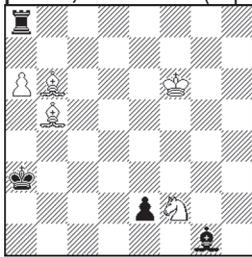


Выигрыш

1.♟f5! Плохо 1.♞f3? b2 (1...♙b5? 2.♞d4+! ♙:b4 3.♞:b3 – выигрыш) 2.♞d2 ♙b5 3.♙c7 ♙:b4 4.♙:d7 ♙:c5 5.♙e6 ♙d4 6.♞b1 ♙e4!, настигая пешку. 1...b2 2.♞e3, не страшно 2...b1♞ 3.♞d5 ♙b5 4.♞c3+ – выигрыш, или 2...♙b5 3.♞d1 ♙:b4 4.♞:b2– выигрыш. 2...d6!. После 2...d5 3.♞:d5 ♙b5 4.c6! ♙:c6 (4...♙c4 5.♞b6+ ♙:b4 6.c7 b1♞ 7.c8♞ – выигрыш) 5.♞c3 пешка остановлена. 3.♞d5!. Спасались чёрные после 3.b5+? ♙:b5 4.♞d1 b1♞!. 3...d:c5 (3...♙b5 4.cd6 ♙c4 5.d7) 4.♞c3 cb4 5.♞b1 ♙b5 6.h4! ♙c4 7.h5 ♙d3 8.h6 ♙c2 9.h7 ♙:b1, и победная точка: 10.h8♞ (эксцельсиор).

«Изюминка» этюда – замысловатый вступительный выпад белого коня (1.♞f5!, но не 1.♞f3?). Однако подобный финт, да и последующие (несложные) тактические моменты многократно встречались в работах других авторов, а чего-то оригинального я так и не нашёл. Хочется посоветовать автору: изучайте наследие классиков, и у вас отпадёт охота «изобретать велосипед».

2 похвальный отзыв – D38.
В.Тарасюк, В.Самило (Украина)



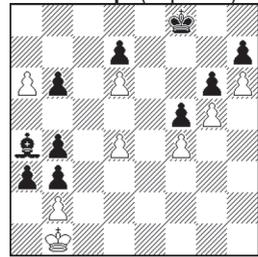
Выигрыш

Проведение главного плана без подготовки не приводит белых к желанной

победе: 1.♙:e2? ♙:f2 2.♙:f2 ♞f8+ 3.♙g7 ♞:f2 4.a7 ♞g2+ 5.♙f7 ♞f2+ 6.♙e7 ♞:e2+ 7.♙d7 ♞d2+ 8.♙c7 ♞c2+ 9.♙b7 ♞b2+ – ничья. Необходим предварительный план. 1.♙c5+! ♙b3 (хуже 1...♙a2 из-за 2.♙:e2 ♙:f2 3.♙:f2 ♞f8+ 4.♙e7 ♞:f2 5.♙c4+! с победой). И вот теперь, когда чёрный король занял линию «b», главный план срабатывает: 2.♙:e2 ♙:f2 3.♙:f2 ♞f8+ 4.♙g7 ♞:f2 5.a7 ♞g2+ 6.♙f7 ♞f2+ 7.♙f3!. Этим ходом белые смещают чёрную ладью на невыгодную для неё 3-ю горизонталь. 7...♞f3+ 8.♙e7 ♞e3+ 9.♙d7 ♞d3+ 10.♙c7 ♞c3+11.♙b7– выигрыш (у чёрных нет спасительного шаха по линии «b»).

Ещё один логический этюд. Вызывает удивление тот факт, что два таких маститых этюдиста «умудрились» реализовать отнюдь не сложный замысел слишком дорогой ценой: белый конь безропотно покидает доску в самом начале решения, так и не совершив ни одного прыжка! Кроме того, имеется куча дуалей в ходах белого короля. Да, они органически завязаны на идейной схеме, но... дуали есть дуали!

3 похвальный отзыв – D36.
М. Зинар (Украина)



Выигрыш

1.d5 a2+ 2.♔a1 b5!, играя на пат. 3.a7
♔f7 4.a8♘! ♔f8 5.♘c7 ♔f7 6.♘a6 ♔f8
7.♘c5. Плохо 7.♘:b4? ♔e8 8.♘d3 b4
9.♘c5 ♖b5 10.♘:b3 ♖c4 – ничья. 7...
♔e8 8.♘d3 ♔f8 9.♘e5 ♔e8 10. ♘:g6!
hg6 11.h7 ♔f7! 12.h8♖! –выигрыш.

Ничего нового в сравнении с другими подобными работами автора здесь я не увидел. Намертво вколоченные в доску

«гвозди», дуальные ходы (с 6-го по 10-й включительно), отсутствие хоть какой-то борьбы сторон (по существу, «игра в одни ворота»!). Не этюд, а средневековая мансуба! А ведь за окном 21-й век! Поражает фанатичная приверженность автора специфическому жанру (на мой взгляд, ущербному).

Валерий ВЛАСЕНКО

К итогам «Проблеміст України – 2012»

Итоги годового этюдного конкурса «ПУ-2012», подведенные судьей Валерием Власенко, были опубликованы в первом номере нашего журнала за 2014-й год. Поступили следующие замечания.

1. В этюде D34 J.Mikitovics, отмеченном первым призом, имеется побочное решение: 6.♘d4+! с выигрышем.

2. В этюде D48 Y.Afek (2 приз) тоже нашлось побочное решение (Mario Garcia): 2.♖c7+ ♔f5 (2...♗f7 3.♘e5+ ♔g8 4.♘a6 ♘c3 5.♘c5 ♗g2 6.♗c8) 3.♘d5 ♗:g5 (3...♗:d5 4.♘e3+ ♗:g5 5.♘:d5) 4.♘ce3 ♘c3 5.♘xc3 ♗:c6+ 6.♗:c6 ♗f4 7.♘cd1 с выигрышем по Троицкому. Автор предложил исправленную версию этюда:

2 приз – D48. Y.Afek

(исправление)



Выигрыш

1.g6! ♘b4! [1...♘c5+ 2.♗a7 ♗:c6 3.g7 ♗f7 4.♘e5+ ♗g8 5.♘:c6+-]
2.g7 ♗f7 3.♘e5+ ♗g8 4.♗c7!! [4.♗b6? ♗:c6 5.♘:c6! ♘d5+ 6.♗c5
♘f6 7.♘:e7+ ♗f7=] 4...♗:c6 5.♘:c6 ♘d5+ 6.♗c8!! [6.♗d8? ♘f6
7.♘:e7+ ♗f7 zz =] 6...♘f6 [6...e5 7.♗d7 e4 (7...♘f6+ 8.♘:f6+ ♗:g7
9.♘e4 +- по Троицкому) 8.♘e7+ ♘:e7 9.♗:e7 e3 10.♗f6 e2 11.♗g6
e1 ♔ 12.♘f6#] 7.♘:e7+ ♗f7 8.♗d8! zz и выигрыш.

3. В этюде В.Кириллова и Э.Куделича (3 приз) тематический ложный след имеет побочное опровержение: 2...♘g2+ 3.♗f1 ♘f4...+. Этюд формально правильный, но нарушена чистота цели логического маневра.

Считать итоги, опубликованные в ПУ №1 2014, окончательными. Согласно Кодексу все дефектные этюды после исправления сохраняют свои отличия.